



SECRETARÍA DE PLENARIO

SALTA, 20 de Enero de 2022

DICTAMEN Nº 967

 $\underline{\textbf{Ref.:}}$ Expediente N° 056305-SG-2.021 por cuerda: Nota Siga N° 8778-2020 (T.A.F.)

VISTO las actuaciones de la referencia;

Este Cuerpo de Vocales, acuerda emitir el presente Dictamen:

Que los obrados referidos fueron remitidos por el Procurador General Adjunto con Proyecto de Convenio de Pago entre la Municipalidad de Salta y la Sra. Flavia R. Gasparini, a los fines de que este Organismo de Control se expida al respecto.-

Oportunamente tomó intervención la Gerencia de Asuntos Judiciales y Laborales de Tribunal de Cuentas Municipal, emitiendo Dictamen N° 02/22 (agregado a fs. 1, 2 del Registro Interno T.C. N° 016/22); la cual se expide y comparte en pleno el Dictamen N° 386 de la Asesoría Legal de la Secretaría Legal y Técnica, rolante a fs. 126 de la Nota Siga N° 8778-2020.-

En el mencionado Convenio se pretende abonar de contado y en un solo pago a la Sra. Gasparini, D.N.I. Nº 17.791.517 (heredera del titular del dominio DAP-143) la suma de \$200.000 en concepto de *integro resarcimiento de las consecuencias producidas* por la subasta del rodado, y que una vez abonada, nada más tendrán que reclamar tanto la interesada, como los restantes herederos, al respecto y por ningún concepto.-

Los antecedentes de tal acuerdo surgen de las constancias del Expediente Administrativo Inf. Sum N° 086/21. Así, en fecha 20 de diciembre de 2.019 el vehículo Dominio DAP-143 fue vendido en Subasta Pública realizada por la Municipalidad de Salta dispuesta por Resolución N° 11 de la Procuración General, de fecha 05/12/19, en el marco de lo dispuesto en la Ordenanza N° 14.279. Cabe acotar que el vehículo en cuestión fue secuestrado en fecha 03/09/18 por la Policía Vial de Salta (Acta de Comprobación de Infracción N° 300510479) y por la cual se le inició la Causa BT N° 300510479/18 en el Juzgado de Faltas N° 3.-

Ahora bien, no se advierte en los actuados la existencia de constancia de la notificación personal (intimación), previa a las publicaciones de los Edictos. Dicha intimación resulta una exigencia del Art. 3° y ss. de la Ordenanza 14.279 y cuya inexistencia viciaría la Resolución N° 11/19 de Procuración General y por ende todo el procedimiento de Subasta, con las consecuencias de responsabilidad para la Comuna frente



"General Martín Miguel de Güemes Héroe de la Nación Argentina" (Ordenanza Municipal Nº 12.909).

a los propietarios de los bienes muebles registrables que se habrían subastado contrariando el procedimiento legal vigente.-

Sin embargo, se evidencia que se encuentra en curso la Información Sumaria ordenada por Resolución N° 19/21 de Procuración General, la cual tiene como fin "recolectar todos los elementos probatorios que permitan determinar cómo se dieron los hechos"; razón por la cual no corresponde aún consentir responsabilidad alguna del Municipio, sin haber concluido la referida investigación.-

En lo relacionado a la legitimación de la Sra. Gasparini, tal cual lo ya remarcado por Asesoría Legal de la Secretaría Legal y Técnica, se advierte que no se encuentra incorporada copia certificada de la Resolución Judicial de Aprobación de las Operaciones de Partición y Adjudicación, que acredite que el 100% del vehículo Dominio DAP-143 fue adjudicado a la firmante del Convenio.-

Finalmente resulta cuestionable el monto acordado a abonarse, teniendo en cuenta el estado del vehículo en cuestión, el cual para nada se encontraba en condiciones óptimas (v. fs. 03, fs. 89/91 de la Nota Siga N° 8778-2020).-

Con las Consideraciones previamente expuestas remítase, a la Procuración General Adjunta copia certificada del presente Dictamen, para su toma de conocimiento y demás efectos que estimen corresponder.-